

## REUNIÓN MESA DE GOBIERNO ABIERTO

**Fecha:** 02 agosto de 2022

**Lugar:** Reunión virtual

**Horario:** 16:30 a 17:30 horas

### ASISTENTES

#### 1. Miembros de la Mesa de Gobierno Abierto (MGA)

- a. Carolina Chávez, representante de la Red Académica de Gobierno Abierto.
- b. Igor Morales, representante de la Red de Organizaciones de la Sociedad Civil de Gobierno Abierto.
- c. Felipe Ajenjo, representante del Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (PNUD).

#### 2. Comisión para la Integridad Pública y Transparencia (CIPyT)

- a. Valeria Lübbert.
- b. Gabriel Ortiz.
- c. Natalia Martínez.
- d. Claudia Montero.

#### 3. Otros

- a. Daniel Oyarzún, Asociación Chilena de Voluntarios.

### TABLA

1. Revisión nueva versión de la Mini Grant Proposal elaborada por la Red de Sociedad Civil. Fondo de OGP.
2. Otros

### DESARROLLO

#### Revisión nueva versión de la Mini Grant Proposal elaborada por la Red de Sociedad Civil. Fondo de OGP

1. La Red de Sociedad Civil señala que todas las modificaciones que se hicieron al proyecto son a raíz de las recomendaciones realizadas por Rosario Pavese cuando vino a una reunión con ChileTransparente, donde además se sugirió en tener en consideración la Cumbre por la Democracia y cómo los compromisos asumidos por Chile tienen que ver con Gobierno Abierto.
2. La Secretaria Ejecutiva de la CIPyT, Valeria Lübbert, señala que una de sus preocupaciones tienen que ver con la nueva redacción y como el tema de la rendición de cuentas se amplió a toda la MGA. No se entiende cuando se hablan de las reglas de regulación de toda la mesa. Esto implica que el objetivo cambia y pierde la idea que las

organizaciones que quieran ser parte de la MGA cumplan los estándares, dejando de lado lo relativo al funcionamiento de las redes.

3. Daniel Oyarzún considera que es un error poner los mismos estándares que se aplican al Gobierno, a las organizaciones que son parte de la MGA, señalando que fue fundamental modificar el proyecto presentado por el ejecutivo dado que fue considerado por varias organizaciones como “intervencionista”. En caso que se pongan condiciones o requisitos, post consultoría, cada organización deberá definir si las acepta o acoja. Finaliza señalando con énfasis que esta es una materia delicada.
4. Frente a lo anterior, la Secretaria Ejecutiva, Valeria Lübbert, reitera la necesidad de funcionar mejor como equipo, ya que el proyecto se presentó previamente y nadie levantó ninguna preocupación al respecto, señalando que no fue una iniciativa bilateral del gobierno, sino con acuerdo de la Mesa. Teniendo mayor participación, se hubiese contado con feedback inmediato.
5. Carolina Chávez señala que considera que éste es un proyecto completamente nuevo y que debe satisfacer también las necesidades de la Red Académica. En este contexto, indica no poder pronunciarse sobre el apoyo o no al proyecto hasta revisarlo con mayor detenimiento.
6. Con respecto a las dudas específicas del primer eje, Valeria Lübbert indica que para ella el foco debería estar en un funcionamiento que permita la participación efectiva de las redes. Adicionalmente, indica que no le queda muy claro el rol del coordinador y en qué eje se desempeñará. Tampoco considera que haya una acción concreta que tenga foco en el proceso de toma de decisiones en la MGA.
7. En ese contexto, Daniel Oyarzún señala que el proyecto siempre ha estado centrado en el proceso de cocreación del 6to Plan de Acción, el que originalmente se iba a entregar en agosto. Si bien los plazos cambiaron, consideran que es relevante que el foco esté en la sensibilización que entregue insumos para el 6to Plan de Acción, el levantamiento de problemáticas y la identificación de actores públicos que puedan hacer frente a éstas.
8. Por otro lado, luego de la conversación con Rosario Pavese y sus recomendaciones, se planteó a idea de contar con el rol de un coordinador para este proceso de levantamiento de las 16 mesas regionales y, además, adecuar o desarrollar algún tipo de gestión para las redes que son parte de la MGA, lo que podría ser financiado por algunas organizaciones de la Sociedad Civil, según indica Igor Morales. En caso que lo que tienen en mente no quede claro en la propuesta escrita, es una falencia del núcleo y tendrían que corregirlo. Además, no tiene certeza que haya llegado a la MGA de la forma que lo habían pensado.
9. Adicionalmente, Daniel Oyarzún señala que el coordinador sería para el eje 2 y un potencial 3 porque se mantendría en el tiempo para seguir haciendo un trabajo de posicionamiento. La Red de Sociedad Civil señala, especialmente las que tienen contraparte en regiones, que le gustaría que existan mesas que se mantengan en el tiempo porque en general no tienen retroalimentación, lo que es necesario. Si la nueva constitución es aprobada el proceso de descentralización será muy fuerte y, por lo mismo, la Red necesita que los elementos y características de Gobierno Abierto tengan otras bajas, siento esto (el coordinador de mesas permanentes) el primer paso.
10. Felipe Ajenjo señala que es bueno mirar bien la propuesta y tener una revisión más acabada del mundo académico, entendiendo que la idea es aprovechar este presupuesto que nos ofrece OGP para las necesidades que se tengan, identificando si son comunes. Efectivamente, hay un giro en elevar el producto uno a la Mesa y no las

redes, lo que también es una necesidad, como por ejemplo, la toma de decisiones. Hay que dar tiempo a la Red Académica revise el documento y analizar en mejor medida si es que la redacción la satisface porque se mantiene una necesidad de hacer una mirada más directa a las redes. Quizás Sociedad Civil lo ve como una intromisión o algo que hay que solucionar posteriormente y la Academia como algo que se debe resolver ahora. Hay que buscar un punto de encuentro, pero no se puede pasar el tiempo y perder la oportunidad de enviar la propuesta.

11. Valeria Lübbert señala que, según lo que ella entiende, OGP espera que el documento se envíe esta semana. Agrega que las observaciones del Gobierno y la Red Académica ya se entregaron y hay que ver cómo pueden recogerse en una nueva versión, teniendo en cuenta que todavía hay tiempo.
12. Con respecto al eje 2, jornadas de sensibilización en 16 regiones, Valeria Lübbert señala tener duda respecto a los contenidos, específicamente en relación al segundo foco de trabajo que dice “difundir y dar a conocer Gobierno Abierto a nivel nacional, espacio donde se espera nivelar conocimientos en materia de transparencia, lobby, integridad, participación y DDHH”. La duda es si eso se piensa hacer en formato de capacitación y la preocupación es que si las jornadas se centran en nivelar conocimiento en esas áreas, esto podría determinar temáticamente el 6to plan. Adicionalmente, señala que no queda claro si las jornadas las realizarán personas que ya están en las regiones o implicaría viajes, además de las dinámicas. Por último, en relación al desglose del tiempo, plantea como preocupación que las jornadas de sensibilización coincida con el proceso de cocreación.
13. Con respecto a los materiales de capacitación, Valeria Lübbert solicita aclarar en qué consisten y quién los elaborará.
14. Por otro lado, en relación al staff del proyecto, se identifica a la MGA como líder y responsable del seguimiento, genera dudas desde el Gobierno. Frente a esto, Daniel Oyarzún señala que originalmente el proyecto sería responsabilidad de la Sociedad Civil, pero luego comienza una tensión con respecto a quién lideraría el proyecto incorporando a la MGA, modificando al responsable de liderar la iniciativa. Con respecto a la presencia en regiones, señala que existe la intención de apoyarse en la Red Académica y sus representantes en éstas. Uno de los factores en los que ha sido categórico OGP es el considerar los compromisos de Chile ante la Comunidad de las Américas, donde muchos tienen que ver con incluir un público descartado de otros procesos y más distantes (vulnerables), tales como mujeres y migrantes.
15. Daniel Oyarzún también señala que una mesa de sensibilización en regiones no funciona un día, sino más tiempo. Ojalá quede instalada, donde haya participación presencial de las redes o que se pueda hacer de forma híbrida. En estos espacios, no se busca llegar a una redacción final de los compromisos, pero nos dará perspectiva en una dinámica de mejor interacción.
16. Claudia Montero señala que, a partir de la conversación y de la propuesta, es que la Sociedad Civil busca explicar qué es Gobierno Abierto y mezclarlo con los temas de la Cumbre por la Democracia, para luego tener un espacio para levantar temáticas, no propuestas, de interés de la ciudadanía para el 6to plan.
17. Felipe Ajenjo señala que la intención de dejar instaladas las mesas por más tiempo no queda plasmada en la propuesta y debería explicitarse. Adicionalmente, señala que, a partir de los planes anteriores, la sensibilización ya es difícil de hacer como para incluir otros temas (nivelación de contenidos). La idea es que las personas quieran levantar

una demanda, pero es necesario explicarles la logística detrás para que no se levanten ideas que no se podrán cumplir y terminar con una ciudadanía frustrada. Todo esto ya es suficiente como para dedicarle tiempo a la nivelación de contenidos. Es decir, dar conocer cómo se elaboran los planes y también llevar esto a las políticas sectoriales, que hoy es el gran desafío.

## ACUERDOS Y TAREAS

1. Red de Sociedad Civil deberá:
  - a. Aumentará el nivel de detalle del segundo eje (jornadas de sensibilización).
  - b. Revisará el staff y el rol de la MGA considerando que es un proyecto de la Sociedad Civil.
  - c. Revisará los contenidos que se quieren abordar en las jornadas de sensibilización, específicamente la nivelación de contenidos.
2. Red de Sociedad Civil se reunirá con el núcleo y planteará todas estas inquietudes.
3. El acta se enviará el miércoles 3 de agosto de 2022.
4. Red de Sociedad Civil informará los plazos para entregar la propuesta.